



**КонсультантПлюс**

Постановление Двадцать первого  
арбитражного апелляционного суда от  
11.04.2019 N 21АП-876/2019 по делу N  
А83-1564/2019

Требование: Об отмене определения о  
возвращении искового заявления.

Решение: Определение оставлено без  
изменения.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 02.05.2024

## ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 апреля 2019 г. по делу N А83-1564/2019

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Зарубина А.В., судей Баукиной Е.А., Ольшанской Н.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дьяченко М.С.,

лица, участвующие в деле, явку уполномоченных представителей не обеспечили,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лора и компания" на определение Арбитражного суда Республики Крым от 04 февраля 2019 года о возвращении искового заявления общества с ограниченной ответственностью "Лора и компания" к обществу с ограниченной ответственностью "Тепло-Комфорт сервис" о взыскании денежных средств,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Лора и компания" (далее - ООО "Лора и компания") обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Тепло-Комфорт плюс" (далее - ООО "Тепло-Комфорт плюс") о расторжении договора подряда от 21 августа 2017 года и взыскания задолженности по договору в размере 377.473 рубля, взыскания процентов за удержание денежных средств в размере 4.596,99 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 04 февраля 2019 года исковое заявление возвращено на основании [пункта 5 части 1 статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с данным определением, ООО "Лора и компания" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, поскольку соблюдение досудебного порядка подтверждается претензией в адрес ответчика, почтовой квитанцией об отправлении претензии и копией конверта с отметкой о возврате почтового отправления в связи с истечением срока хранения.

Отзыва на апелляционную жалобу не поступало.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2019 года апелляционная жалоба принята к производству, назначена к рассмотрению.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения сведений о времени и месте судебного разбирательства на официальном сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации, что подтверждается материалами дела, в судебное заседание представителей не направили, в связи с чем рассмотрение жалобы возможно в их отсутствие в соответствии со [статьями 123, 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке [статей 268, 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены либо изменения судебного акта в связи со следующим.

В силу [пункта 5 части 1 статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Как следует из [части 5 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Таким образом, соблюдение претензионного порядка досудебного урегулирования спора является обязательным для сторон в силу закона.

Как видно из материалов дела, истцом в качестве досудебного урегулирования спора представлена претензия N 85 от 23 ноября 2017 года, адресованная ООО "Тепло-Комфорт сервис". При этом в качестве доказательств ее направления к иску были приложены: кассовый чек N 77, датированный 10 августа 2018 года, почтовое уведомление с отметкой о получении датированное 21 марта 2018 года, письмо ФГУП "Почта России", копия конверта в адрес ответчика с отметкой "истек срок хранения". Суд первой инстанции, исследовав представленные документы, обоснованно пришел к выводу о не направлении претензии в адрес ответчика, поскольку представленные доказательства отправки почтового отправления содержат различные номера почтовых идентификаторов, представленное письмо и конверт не свидетельствуют о направлении именно представленной претензии, поскольку отсутствует опись вложения.

Кроме того, в силу [части 2 статьи 452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством.

Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

При этом, согласно представленной претензии, она содержит только требование об исполнении договора поставки, требований о расторжении данного договора и выплате задолженности и процентов, данная претензия, в отличие от искового заявления не содержит.

Каких-либо иных документов, соответствующих перечисленным выше требованиям, в подтверждение соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, истец вопреки требованиям приведенных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил, соблюдение претензионного порядка надлежащим образом не подтвердил.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно возвращено исковое заявление на основании [пункта 5 части 1 статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с [частью 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При отмеченных обстоятельствах, определение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 268, 269, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

постановил:

определение Арбитражного суда Республики Крым от 04 февраля 2019 года по делу N А83-1564/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лора и компания" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия в порядке, установленном [статьей 275](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.В.ЗАРУБИН

Судьи  
Е.А.БАУКИНА  
Н.А.ОЛЬШАНСКАЯ