

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 12 января 2023 г. по делу N А56-99576/2021**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А., судей Бобарькиной О.А., Пастуховой М.В., при участии от публичного акционерного общества "Территориальная генерирующая компания N 1" Минина С.П. (доверенность от 07.10.2022), от Комитета по строительству Дробыш К.В. (доверенность от 11.01.2023 N 01-36-23/23-0-0), рассмотрев 12.01.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Территориальная генерирующая компания N 1" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2022 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 по делу N А56-99576/2021,

установил:

Публичное акционерное общество "Территориальная генерирующая компания N 1", адрес: 197198, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, д. 16, корп. 2А, пом. 54Н, ОГРН 1057810153400, ИНН 7841312071 (далее - Компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Комитету по строительству, адрес: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 76, ОГРН 1027810279397, ИНН 7830002342 (далее - Комитет), о взыскании 541 800 руб. 42 коп. задолженности за потребленную в период с января по август 2018 года тепловую энергию на объекте, расположенном по строительному адресу: Санкт-Петербург, Фрунзенский район, восточнее Витебской железной дороги, 16 квартал, корпус 11 (далее - объект).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Фонд капитального строительства и реконструкции", общество с ограниченной ответственностью "СтройМастер", государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение Детский сад N 62 Фрунзенского района Санкт-Петербурга, акционерное общество "Теплосеть Санкт-Петербурга".

Определением от 09.06.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 21.09.2022, исковое заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, просит отменить определение от 09.06.2022 и [постановление](#) от 21.09.2022.

В отзыве на кассационную жалобу Комитет просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из искового заявления, Компания в отсутствие заключенного в установленном порядке договора теплоснабжения в период с января по август 2018 года отпустила на объект

тепловую энергию, которая Комитетом не была оплачена.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения Компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции и поддержавший его апелляционный суд, посчитав, что Компанией не соблюден досудебный претензионный порядок урегулирования спора, оставил исковое заявление без рассмотрения.

В силу [части 5 статьи 4 АПК РФ](#) гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии, если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

К исковому заявлению должны прилагаться документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом ([пункт 7 части 1 статьи 126 АПК РФ](#)).

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд.

По смыслу [пункта 8 статьи 125](#), [части 7 статьи 126](#) и [пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ](#) претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

На основании [пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ](#) арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком.

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, разъяснено, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не является безусловным основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Судами установлено, что в качестве доказательства соблюдения претензионного порядка истцом представлена претензия от 17.09.2020, согласно которой Компания уведомила Комитет о наличии 672 571 руб. 53 коп. задолженности по оплате потребленной в период с марта по ноябрь 2018 года тепловой энергии (теплоносителя) по договору от 01.03.2018 N 32027.

Оценив по правилам [статьи 71 АПК РФ](#) представленные сторонами доказательства, а также названную претензию, суды установили, что договор, на который имеется ссылка в претензии от 17.09.2020, сторонами не заключался; сумма задолженности не соответствует предъявленным в рамках настоящего спора исковым требованиям. В представленном Комитетом временном

договоре N 32030 указан иной адрес объекта потребления ресурса, который не относится к предмету настоящего иска.

Суды также отметили, что в претензии от 17.09.2020 не имеется ссылки на объект с указанием его адреса, в связи с чем не представляется возможным соотнести данную претензию с заявленными исковыми требованиями о бездоговорном потреблении энергии объектом.

При таких обстоятельствах суды, установив, что претензия от 17.09.2020 не содержит требования об уплате задолженности в результате бездоговорного потребления тепловой энергии на спорном объекте в заявленный период, пришли к обоснованному выводу о том, что соблюдение истцом в установленном порядке досудебного порядка урегулирования спора не подтверждено, и правомерно оставили исковое заявление без рассмотрения.

При этом оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения ([часть 3 статьи 149 АПК РФ](#)).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) основанием для отмены принятых по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289 и 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2022 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 по делу N A56-99576/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу публичного акционерного общества "Территориальная генерирующая компания N 1" - без удовлетворения.

Председательствующий
А.А.КУСТОВ

Судьи
О.А.БОБАРЬКИНА
М.В.ПАСТУХОВА