



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 декабря 2020 г. по делу N А40-95958/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кочергиной Е.В.,

судей Петровой В.В., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - Ларин А.Ю., по доверенности от 01.10.2020 г.,

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью "Технологии Страхования" - неявка, извещено,

рассмотрев 25 ноября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов"

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2020 года по делу N А40-95958/2019,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов"

к обществу с ограниченной ответственностью "Технологии Страхования"

о взыскании денежных средств и обязанности передать документы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - ООО "СК ДИАМАНТ", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Технологии Страхования" (далее - ООО "Технологии Страхования", ответчик) о взыскании задолженности в размере 18 963 803 руб. 94 коп. по Договору от 10 января 2018/ г. N 000112/ЮЛ/77/2018 (далее - Договор), заключенному между истцом (страховщик) и ответчиком (агент), а также о взыскании штрафа за невозврат документов строгой отчетности и об обязанности передать отчетные документы по Договору.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 марта 2020 года по делу N А40-95958/19 с общества с ограниченной ответственностью "Технологии страхования" в пользу общества с ограниченной ответственностью Страховой компании "Диамант" взыскана задолженность в размере 1 963 803 рубля 94 копейки; неустойка в размере 1 963 803 рубля 94 копейки; расходы по уплате государственной пошлины в размере 79 005 рублей 39 копеек. Суд также обязал общество ограниченной ответственностью "Технологии страхования" передать обществу с ограниченной ответственностью Страховой компании "Диамант" в течение месяца с даты вступления в законную силу решения суда копии заключенных договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (полиса ОСАГО), и экземпляры квитанций на получение страховой премии (взносов) по каждому заключенному договору ОСАГО, в количестве 657 полисов ОСАГО и 499 бланков квитанций на получение страховой премии, **формы А7** серия ВВВ, полученных по актам приема-передачи бланков строгой отчетности. В удовлетворении остальной части иска отказано.

**Постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020, решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 отменено, иск оставлен без рассмотрения.

Не согласившись с принятым **постановлением** суда апелляционной инстанции, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый **судебный акт** отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 оставить в силе.

В обоснование доводов кассационной жалобы истец ссылается на то, что обществом с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, что подтверждается приобщенной копией претензии, поскольку претензия содержит информацию о возникших правоотношениях - агентский договор N 000112/ЮЛ/77/2018 от 10.01.2018 и обоснования размера ущерба - задолженность по реализованным страховым полисам, а также описью документов направленных Ответчику. Как указывает заявитель, в описи отражено: Досудебная претензия и список документов приложенных к ней, а также кассовый чек почты России от 25.02.2019 г. об ее отправке в адрес ответчика, который является надлежащим, а также ссылки на документы по предмету спора: Агентский договор и Акты приема-передачи страховых полисов.

До рассмотрения кассационной жалобы от общества с ограниченной ответственностью "Технологии Страхования" поступил отзыв на кассационную жалобу, который возвращен заявителю, поскольку подан с нарушением норм действующего процессуального законодательства (не направлен заблаговременно участвующим в деле лицам).

Поскольку отзыв был представлен в электронном виде, то в соответствии с разъяснениями, изложенными в **пункте 10** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов" указанный документ не подлежит фактическому возврату.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направил, что, в силу [части 3 статьи 284](#) АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии [постановления](#), а также соответствие выводов, содержащихся в [судебном акте](#), установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для его отмены.

Как установлено судом при рассмотрении спора по существу, в соответствии с условиями Договора агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению страховщика юридические или иные действия от имени и за счет страховщика, направленные на заключение физическими и юридическими лицами со страховщиком договоров страхования полисов в соответствии с условиями Договора и полномочиями, предоставленными Доверенностью.

В соответствии с пунктом 1.2 Договора агент уполномочен осуществлять в интересах Страховщика деятельность, связанную с оказанием им следующих услуг: п. п. 1.2.1. поиск клиентов (страхователей) с целью последующего заключения от имени страховщика договоров страхования (полисов) по продуктам/видам страхования, указанным в Доверенности; п. п. 1.2.2. проведение переговоров, разъяснение порядка и условий страхования с целью последующего заключения от имени страховщика договоров страхования (полисов) по продуктам/видам страхования, указанным в доверенности, согласно правилам страхования, условиям и тарифам страховщика; п. п. 1.2.3. оформление, заключение и сопровождение договоров страхования (полисов) по продуктам/видам страхования, указанным в доверенности; п. п. 1.2.4. осуществление консультационной деятельности по запросам страхователей и потенциальных клиентов.

В соответствии с условиями Договора ответчику истцом было передано 50 БСО (квитанций) серии ВВВ с номерами 042201 по 042250; гражданской ответственности владельцев транспортных средств - однослойные серии ЕЕЕ с номерами с 1026908414 по 1026908463.

Всего агенту было передано 661 БСО (страховые полисы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) и квитанций [формы А-7](#) серии ВВВ в количестве 661.

В соответствии с журналом учета договоров за период с 21 января 2018 по 1 апреля 2018, при посредничестве агента было заключено 657 договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (полисов ОСАГО).

В соответствии с п. 2.1.13 Договора агент обязан передавать страховщику подписанные договоры страхования (полисы), квитанции [формы А-7](#) и иную сопутствующую заключению договора страхования документацию не позднее 5-ти рабочих дней, с даты подписания договора страхования (полиса), а отсканированные документы не позднее 1-го рабочего дня отправлять на электронную почту.

Передача документации, указанной в настоящем пункте, осуществляется по акту приема-передачи бланков строгой отчетности страховая премия по которым составляет 6 977 869

---

руб. 60 коп.

В соответствии с пунктом 3.7 Договора агент самостоятельно рассчитывает причитающееся ему агентское вознаграждение и удерживает его при перечислении суммы страховых премий (страховых взносов) на расчетный счет страховщика.

Агентом было удержано агентское вознаграждение (комиссия) в сумме 695 838 руб. 86 коп.

Агентом в счет оплаты страховой премии страховщику перечислена сумма в размере 4 318 226 руб. 80 коп.

Задолженность агента по оплате страховой премии составляет 1 963 803 руб. 94 коп.

В п. 2.1.14 Договора указано, что агент обязан ежемесячно передавать страховщику на основании акта приема-передачи бланков строгой отчетности информацию об утраченных, испорченных и использованных бланках строгой отчетности, далее именуемых по тексту БСО (бланков полисов, квитанций **формы А-7**), с обязательным приложением к отчету всех упомянутых в нем испорченных БСО.

Согласно п. 2.1.15 Договора агент обязан в соответствии с законодательством и при наличии соответствующих полномочий в доверенности, принимать от страхователей страховую премию (взносы) по договорам страхования в наличной форме и в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения денежных средств от страхователя перечислять их страховщику, а также контролировать своевременную оплату страхователями страховой премии (взносов).

В п. 5.3 Договора предусмотрено, что за нарушение агентом сроков перечисления страховых премий (п. 2.1.15 Договора), представления отчетных документов (п. 2.1.14 Договора), передачи подписанных договоров страхования и комплектов документов к ним (п. 2.1.13 Договора), страховщик вправе потребовать у агента неустойку (пеню) в следующих случаях:

- при просрочке в уплате страховой премии - от общей суммы, не перечисленной в срок страховой премии (страхового взноса);

- при просрочке в предоставлении отчетных документов - от общей суммы страховых премий (страховых взносов) за отчетный период, в котором было допущено это нарушение;

- при просрочке в передаче подписанных договоров страхования - от общей суммы страховых премий (страховых взносов), указанных в не переданным в срок договорах страхования.

При этом устанавливается следующий размер неустойки (пени) 1% за каждый день просрочки по договорам страхования ОСАГО.

В силу п. 2.1.15; п. 5.3 Договора агент обязан уплатить страховщику неустойку за просрочку уплаты страховой премии (страховых взносов), полученной агентом от страхователей за период с 7 апреля 2018 г. по 22 февраля 2019 г., которая составляет 1% от общей суммы задолженности 1 963 803 руб. 94 коп. за каждый день просрочки в размере 6 323 448 руб. 68 коп.

В соответствии с п. 5.4 Договора в случае непредставления страховщику каждого из испорченных бланков строгой отчетности в двух экземплярах для двухслойных бланков страховых договоров (полисов) - первый и второй лист по договорам страхования ОСАГО, агент

---

обязуется уплатить штраф в размере 2 000 тысячи рублей за каждый не переданный страховщику испорченный бланк строгой отчетности.

В п. 5.5 Договора указано, что в случае не возврата в течение 10 десяти рабочих дней с момента расторжения Договора либо прекращения деятельности агента каждого полученного агентом бланка строгой отчетности, агент обязуется уплатить штраф в размере 2 000 рублей за каждый не возвращенный страховщику бланк строгой отчетности.

Как установлено судом, все БСО были использованы ответчиком, что подтвердил и истец, таким образом оснований для взыскания штрафа у суда не имеется.

Уточнения исковых требований в которых не указано требование о взыскании штрафа суд не может принять за отказ от указанного требования, так как воля стороны на отказ от исковых требований в части явно не выражена.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2018 г. по делу N А40-206341/18 ООО "СК ДИАМАНТ" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований частично, при этом применив положения [статьи 333](#) ГК РФ и снизив размер неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения права.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, руководствуясь [частью 5 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материала дела доказательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора с Ответчиком о взыскании о взыскании задолженности в размере 1 963 803 руб. 94 коп., неустойки в размере 6 232 448 руб. 68 коп., штрафа за каждый невозвращенный бланк строгой отчетности в размере 2 644 000 руб. по Договору 000112/ЮЛ/77Д018 от 10.01.2018 г., пришел к выводу, что обществом с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а потому оставил иск без рассмотрения в соответствии в положениями [статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом апелляционной инстанции, к исковому заявлению приложена копия претензии N 71к/149746 от 13.12.2018.

Однако в тексте данной претензии не содержится требования о взыскании задолженности в размере 1 963 803 руб. 94 коп. неустойки в размере 6 232 448 руб. 68 коп., штрафа за каждый невозвращенный бланк строгой отчетности в размере 2 644 000 руб., об обязанности ответчика вернуть ООО "СК ДИАМАНТ" все неиспользованные и испорченные бланки страховых полисов и квитанций. В указанной претензии содержится лишь требование о возврате задолженности совершенно в ином размере, чем указано в иске.

Претензия должна строго соответствовать конкретному исковому требованию.

Следовательно, копия вышеуказанной претензии не является надлежащим и допустимым

---

доказательством соблюдения Истцом претензионного порядка и не подтверждает соблюдение им досудебного порядка.

Согласно п. 7 Договора страховщик и агент до обращения с иском в суд к другой стороне настоящего договора предъявляют претензию, которая рассматривается не более тридцати календарных дней в соответствии с [ч. 5 ст. 4 АПК РФ](#).

В рассматриваемом случае истец основывает свои исковые требования на ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору оказания услуг от 10.01.2018 N 000112/ЮЛ/77/2018, следовательно, досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в силу закона ([ч. 5 ст. 4 АПК РФ](#)) и заключенного договора.

При этом судом апелляционной инстанции указано на то, что оставление искового заявления без рассмотрения не нарушает право заявителя на судебную защиту, поскольку в силу [части 3 статьи 149](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Доводы жалобы подлежат отклонению судом кассационной инстанции, исходя из следующего.

При обращении в суд лицо обязано подтвердить соблюдение претензионного порядка, указав на это в исковом заявлении ([пункт 8 части 2 статьи 125 АПК РФ](#)) и приложив соответствующие документы ([пункт 7 части 1 статьи 126 АПК РФ](#)).

Оценив, представленные истцом в подтверждение направления претензии документы, установив неправильное указание наименования организации, а также неверный адрес в почтовой квитанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, оснований предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения принятого по делу [судебного акта](#) не имеется.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2020 года по делу N А40-95958/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СК ДИАМАНТ" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - без удовлетворения.

Председательствующий судья

---

Е.В.КОЧЕРГИНА

Судьи  
В.В.ПЕТРОВА  
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ

---