



КонсультантПлюс

Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12.10.2023 N 88-27066/2023 по делу N 2-1236/2021

Категория: 1) Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации; 2) Прочие гражданско-правовые споры.

Требования потерпевшего: 1) О взыскании компенсации морального вреда.

Требования: 2) О возложении обязанности демонтировать камеру видеонаблюдения.

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что жилой дом и земельный участок принадлежат сторонам на праве общей долевой собственности, ответчик-1 на стене жилого дома, принадлежащего ответчику-2, с согласия последнего установил камеру видеонаблюдения с записью звука, нарушена неприкосновенность частной жизни истца.

Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 01.04.2024

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 12 октября 2023 г. N 88-27066/2023

Дело N 2-1236/2021

УИД 91RS0009-01-2021-001962-77

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Ивановой О.Н.,

судей Дурневой С.Н. и Яковлева А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы ФИО4, ФИО1 на [решение](#) Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06.12.2021 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 31.05.2023 года по гражданскому делу по иску ФИО2 к ФИО3, ФИО4, третье лицо ФИО1, о понуждении совершить определенные действия, взыскании компенсации морального вреда,

Заслушав доклад судьи Ивановой О.Н., судебная коллегия

установила:

ФИО2 обратилась в суд с исковым заявлением к ФИО4, ФИО3 о возложении обязанности демонтировать камеру видеонаблюдения, установленную на стене жилого дома по адресу: <адрес>, в течение десяти дней со дня принятия судебного решения, взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

Требования мотивированы тем, что жилой дом и земельный участок, расположенные по указанному адресу, принадлежат сторонам на праве общей долевой собственности. ФИО4 на стене жилого дома, принадлежащего ФИО3, в апреле 2021 года, с согласия последнего, установил камеру видеонаблюдения с записью звука, что позволяет наблюдать за лицами, происходящими событиями, просматривать места общего пользования, прослушивать и в дальнейшем обсуждать разговоры истца, чем нарушается неприкосновенность частной жизни, в том числе несовершеннолетнего ребенка. Считает, что в результате противоправных действий ответчика истцу причиняются нравственные страдания, переживания.

[Решением](#) Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06.12.2021 года требования ФИО2 удовлетворены частично. На ФИО3 и ФИО4 возложена обязанность демонтировать камеру видеонаблюдения, установленную на стене жилого <адрес> в <адрес>, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу. С ФИО4 в пользу ФИО2 взыскана компенсация морального вреда в размере 1000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 04.04.2022 года [решение](#) Евпаторийского городского суда Республики

Крым от 06.12.2021 года отменено, по делу принято новое решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО2

Определением Четвертого кассационного суда от 10.11.2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 14.04.2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Крым.

Апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 31.05.2023 года **решение** Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06.12.2021 года оставлено без изменения. Взысканы с ФИО4, <...> года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, в пользу ООО "Центр судебных экспертиз им. ФИО9" расходы по оплате экспертизы в размере 27 000 рублей.

В кассационных жалобах ФИО4, ФИО1 ставится вопрос об отмене судебных постановлений по мотиву их незаконности и необоснованности.

ФИО4 указывает, что судом не применены нормы установленные в **ст. 45** ГК РФ, а также не приняты во внимание положения Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав". Судом первой и апелляционной инстанции не была учтена **статья 10** ГК РФ, учитывая цель установки видеокмеры, баланс интересов не был соблюден, истец злоупотребляет своим правом. Судом первой инстанции сделан неверный вывод о том, что в нарушение законодательства ответчиком осуществлялись сбор, хранение и распространение персональных данных. Полагает, что оснований для удовлетворения настоящего иска не имеется, поскольку истец не представил доказательства нарушения его прав и наличие факта препятствия факта пользования общим имуществом.

ФИО1 указывает, что установка спорной видеокмеры была произведена в целях личной безопасности и сохранности принадлежащего ответчиком имущества. Истцу были предложены различные варианты установки как видеодомофона, так и видеокмеры.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу **статьи 167** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

На основании [части 5 статьи 379.5](#) ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.6](#) ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно [части 1 статьи 379.7](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены, по результатам изучения доводов кассационной жалобы и материалов гражданского дела, не имеется.

Судом установлено, что ФИО2 является собственником 59/100 доли, а ФИО4 41/100 доли в праве собственности на домовладение N, расположенное по <адрес> в <адрес>, на земельном участке, площадью 256 кв. м.

Между ФИО2 и ФИО4 сложились неприязненные отношения ввиду чего периодически возникают конфликты. Ответчик ФИО4 с разрешения ФИО3, на стене <адрес> в <адрес> установил камеру видеонаблюдения DH-HAC-HFW1000RP-03608-S2 направленную во двор домовладения N по <адрес> в <адрес>, в обзор которой, согласно судебной экспертизы, подпадают частично строения находящиеся в фактическом пользовании ответчика ФИО4 и его семьи, а также земельный участок находящийся в общем пользовании, и частично стены строений находящиеся в пользовании истца. Как указывал ФИО4 и третье лицо ФИО1, наблюдение ведется в целях защиты прав ФИО1, поскольку последняя имеет группу инвалидности и имеет трудности в самостоятельном передвижении, а именно передвигается с помощью специального кресла.

Решением Евпаторийского городского суда от 10.01.2019 года по делу N по иску ФИО2 к ФИО10 (предыдущий собственник доли домовладения принадлежащей ФИО4) определен порядок пользования домовладением, расположенном по адресу: <адрес>. Порядок пользования земельным участком не определен, однако в производстве Евпаторийского городского суда Республики Крым находится спор по вопросу определения порядка пользования общим имуществом.

Поводом для обращения в суд с данным иском послужил тот факт, что ответчиками осуществляется сбор, хранение и распространение информации о частной жизни истца и членов ее семьи, полученной с помощью камеры видеонаблюдения, установленной на <адрес> и направленной в общий двор домовладения N по <адрес> в <адрес>, чем нарушаются ее права.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. ст. 150, 151, 247](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв в качестве допустимого доказательства заключение проведенной по делу судебной экспертизы, установил факт сбора и хранения информации, полученной с камеры видеонаблюдения, установленной без согласия истца на

объекте недвижимости, расположенном по адресу: <адрес> ответчиком ФИО4 и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части понуждения ответчиков ФИО4 и ФИО3 демонтировать камеру видеонаблюдения, поскольку установкой спорной видеокамеры нарушаются личные неимущественные права истца.

Суд отверг доводы стороны ответчиков, относительно того, что установленная ответчиками камера видеонаблюдения является неповоротной и в ее обзор входят только строения находящиеся в пользовании ФИО4 и его семьи, ввиду чего права истца не нарушены, поскольку как было установлено судом в обзор спорной камеры видеонаблюдения подпадает земельный участок, находящийся в общем пользовании истца ФИО2 и ответчика ФИО4, а также членов их семей, а также частично стены строений, находящихся в пользовании истца.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела с указанными выводами согласился.

Оснований ставить под сомнение выводы судов обеих инстанций суд кассационной инстанции по результатам изучения дела не установил, принимая во внимание, что судами первой и апелляционной инстанций правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями [ст. 67](#) ГПК РФ, применены подлежащие применению нормы материального права, регулирующие спорные отношения, соблюдены требования процессуального закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В [главе 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации содержатся общие положения о нематериальных благах и их защите, согласно которым защите подлежат: неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения и выбора места пребывания и жительства и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, не отчуждаемые и не передаваемые иным способом.

[Частью 3 статьи 55](#) Конституции Российской Федерации установлено, что право на неприкосновенность частной жизни может быть ограничено законом.

К сбору и обработке фото- и видеоизображений применим Федеральный [закон](#) от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее Федеральный закон), предусматривающий следующее: персональными данными является любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) ([п. 1 ст. 3](#)), что включает фото- и видеоизображение человека.

Согласно [статье 2](#) данного Федерального закона его целью является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Обработка персональных данных осуществляется с согласия на это субъекта ([п. 1 ч. 1 ст. 6](#) Федерального закона), в связи с чем, получение фото- и видеоизображений людей путем установки видеокамер, обработка биометрических персональных данных могут осуществляться только при наличии согласия в письменной форме ([ч. 4 ст. 9](#)) субъекта персональных данных ([ст. 11](#) Федерального закона).

Одной из основополагающих конституционных гарантий является неприкосновенность частной собственности, в том числе и собственности на недвижимое имущество и земельные участки (ст. ст. 34, 35 Конституции Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 15 Земельного кодекса РФ собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

В силу положений статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу положений статьи 247 названного кодекса владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (пункт 1).

Статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна являются нематериальным благом.

Согласно ч. 1 ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускается только с согласия этого гражданина. Такого согласия не требуется в случаях, когда: 1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; 2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; 3) гражданин позировал за плату.

Согласно ч. 1 ст. 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. Не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.

Стороны являются участниками общей долевой собственности, факт установки в общем дворе домовладения, без согласия истца, видеокамеры, направленной в сторону части

домовладения истца и осуществление с нее видеозаписей, а также дальнейшая возможность использования этих видеозаписей, нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Учитывая установленные обстоятельства и требования приведенных нормоположений, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда полагает, что выводы суда первой инстанции, признанные судом апелляционной инстанции обоснованными, основываются на совокупности доказательств, получивших оценку с соблюдением положений [ст. 67 ГПК РФ](#), согласуются с установленными обстоятельствами дела, характером возникших правоотношений и примененными нормами материального права, и в своем правовом единстве указывают на соблюдение норм процессуального и материального законов при принятии обжалуемого судебного постановления.

Изложенные в кассационной жалобе доводы судом кассационной инстанции изучены и отклонены, поскольку не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и могли повлиять на законность судебного акта либо опровергнуть выводы суда.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, являлись предметом апелляционного судебного рассмотрения, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанции, не подтверждают нарушений норм материального либо процессуального права и не могут быть признаны обоснованными, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом.

В силу [ч. 3 ст. 390 ГПК РФ](#) кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Надлежит также отметить, что принцип правовой определенности, являющийся гарантией верховенства права, предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Доводы заявителя кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в [ст. 379.7 ГПК РФ](#), при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ](#), судебная коллегия

определила:

[решение](#) Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06.12.2021 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 31.05.2023 года оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.
